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# UVOD

U ovom radu bavićemo se temom ''*Društveni uticaj, pritisak i konformizam''.*Pokušaćemo da objasnimo koji su to razlozi zbog kojih pojedinac prije odluči da prihvati mišljenja i stavove grupe, nego da zadrži svoja, kao i odakle potiče nelagoda od iskazivanja svog mišljenja i koji su to potencijalni strahovi koji mogu pojedinca spriječiti u ostvarivanju njegovog cilja...

Konformizamznači „[oportunizam](https://sr.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%82%D1%83%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D0%BC), [povinovanje](https://sr.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9F%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%9A%D0%B5&action=edit&redlink=1)“ i potiče od latinskog *conformis*. Konformista je onaj koji se pokorava mišljenju većine. Konformizam, dakle, označava vrstu socijalnog prilagođavanja.

Postoje različite vrste konformizma, kao i *nekonformizam*, a to je pojava suprotna konformiranju.

Koji to faktori utiču da neka osoba u potpunosti mijenja svoje stavove, vidjećemo u nastavku rada.

# KONFORMIZAM

Tokom cijelog našeg života pokušava se uticati na način našeg mišljenja, osjećanja I ponašanja. Takođe, mi provodimo puno vremena u socijalnoj interakciji pokušavajući da utičemo na druge da misle, osjećaju ili djeluju isto kao i mi. Zapravo, postojanje bilo kojeg društva zahtijeva određen stepen konformizma prema društvenim normama.

Društvo isto tako traži da ljudi popuste zahtjevima i da se povremeno pokoravaju autoritetu. Ipak, ljudi nisu ovce i ne konformiraju se, ne popuštaju i ne pokoravaju se slijepo, kad god se za to pruži mogućnost.

Od osnovne važnosti za pojedinca je jedinstven osjećaj identiteta. Popuštanje društvenom uticaju, bilo koje vrste ili oblika, suprotno je tome. Stoga se pojedinac često nalazi u konfliktnoj situaciji potrebe zadržavanja sopstvenog osjećaja identiteta i nezavisnosti, dok se u isto vrijeme od njega zahtijeva ili očekuje da se konformira, pokori ili popusti željama drugih ljudi, prevladavajućim normama ili standardima.

O konformiranju se često govori kao o načinu ponašanja, ali spremnost i konformiranje jeste razvijena dispozicija pojedinaca, njihovo trajno svojstvo. To je veoma važan oblik socijalnog ponašanja koji je nastao iz potrebe da se ponašamo kao što to čine ostali i kao što to drugi očekuju od nas. Ponekad se konformiranje manifestuje samo u deklarisanju za stavove koje grupa ima I očekuje, a da se pri tom sopstvena gledišta zadržavaju.[[1]](#footnote-1)

Neslaganje s pripadajućim kolektivitetom ili društvenom zajednicom može neku osobu izložiti bolnim kaznama, ako je prekršen zakon, dok neuspjeh postizanja i održavanja osjećaja identiteta može rezultirati niskim samopoštovanjem, niskim samopouzdanjem i u ekstremnijim slučajevima depresijom i apatijom.

Neka osoba može, svjesno ili nesvjesno, spremno prihvatiti društveni uticaj ili mu nerado popustiti ili mu se oduprijeti.

Pitanje na koje se osvrćemo ovdje jeste kako dolazi do toga da pojedinac ili mala grupa ljudi koji se drže mišljenja suprotstavljenih većini ili prevladavajućim normama utiču na većinu i mijenjaju status quo.

Konformizam ljudi, a ne zahtjev pojedinca. Konformizam se definiše kao "promjena pona- šanja ili uvjerenja prema grupi kao posljedica stvarnog ili zamišljenog pritiska grupe" (Keisler i Keisler, 1972.). To podrazumijeva dvije stvari: prvo, promjena prema grupi je ona koju grupa prihvata i odobrava.

Konformiranje prema očekivanjima i normama grupe može biti devijantno prema drugoj grupi: na primjer, oblačenje u "punk" stilu s obojenom frizurom u stilu Mohikanca, s poderanom odjećom, itd. konformira se prema subkulturi pankera, ali može biti devijantno prema grupi Anđela pakla. Drugo, osoba ima izbor kako reagovati na pritisak grupe.

Crutchfield (1955.) pretpostavlja da su moguće tri reakcije: konformizam, nezavisnost i antikonformizam. Ovo zadnje podrazumijeva da pojedinac namjerno čini suprotno od očekivanja grupe: nezavisnost podrazumijeva da pojedinac čini ono što bi činio i kad nema pritiska grupe.

Sherif je (1936.) utvrdio da se ljudi konformiraju prema grupnim normama kad se nađu u dvosmislenim i novim situacijama. Da bi to dokazao,iskoristio je ono što se poznaje kao autokinetički učinak: kada ste u tamnoj prostoriji uz reflektor usmjeren na platno, čini se da se nepokretna tačaka svjetla miče. Kad su ispitanici sami u sobi njihove procjene mjere "pokreta" svjetla pokazuju veliki varijabilitet. Kada jedan ispitanik ponavlja zadatak puno puta, on stvara standardni raspon u koji ulazi većina procjena.

Ipak, različiti ispitanici stvaraju različite raspone. Na primjer, kod jednog ispitanika može se pokazati raspon 20-30 cm, a kod drugog 60-80 cm. Ispitivanje uticaja grupnih normi izvršeno je tako da su tri ispitanika bila zajedno u eksperimentu, dvojica čiji je standardni raspon bio vrlo sličan i jedan čiji je raspon bio dosta različit, i od njih se tražilo da naglas izgovore svoje procjene pokreta svjetla.

Sherif je pronašao da se nakon brojnih pokušaja tog zadatka u tim uslovima grupa približila zajedničkom rasponu koji je bio vrlo sličan rasponu dvojice ispitanika koji su se u početku slagali oko raspona.Ustvari, devijantna" osoba konformirala se s normom grupe.

U sljedećem istraživanju Sherif je ustanovio da se konformizam prema većini procjena u grupi pojavljuje brže kad ispitanici nisu imali prijašnjeg iskustva u tom zadatku I nisu već zbog toga razvili "referenični okvir’’.[[2]](#footnote-2)

**DRUŠTVENI UTICAJ**

Društveni uticaj da jedna osoba eksplicitno traži (ne zapovijeda, ne koristi autoritet) od druge da djeluje na određeni način.

Utvrdilo se da četiri glavne varijable utiču na popuštanje­:

-uzajamnost,

-tehnika "nogom u vratima",

-prekršaji,

-samopoštovanje.

Apsler je (1975.) našao smanjenje samopoštovanja tako što je naveo ljude da kažu i urade budalaste stvari, što je rezultiralo visokim nivoima popuštanja; on je pretpostavio da se to događa zbog pokušaja popravljanja sramote.

Wallace i Sadalla (1966.) utvrdili su da ljudi uhvaćeni na djelu u nečem pogrešnom popuštaju više kad im se nakon toga nešto traži, nego ljudi koji su takođe radili nešto pogrešno, ali nijesu uhvaćeni. Regan je (1971.) našao veće popuštanje kod ljudi kojima je prethodno učinjena usluga nego kod kontrolne skupine kojoj nije bila učinjena nikakva usluga.

Tehnika "nogom u vratima", kod koje osoba prvo postavi mali zahtjev, nakon kojeg slijedi veći zahtjev, često je učinkovita u navodenju ljudi da popuste većem zahtjevu.

Cialdini je (1975.) pokazao da je i suprotan pristup djelotvoran u navođenju osobe da uradi ono što želite. Prvo se postavi zahtjev koji je dovoljno velik da bi bio nerazuman, nakon čega slijedi razumniji zahtjev, a zatim ono što stvarno želite da osoba uradi. Čini se da ova tehnika djeluje kad isti pojedinac postavi oba zahtjeva, a tehnika "nogom u vratima" jednako je uspješna kad isti i različiti pojedinici postave velike i male zahtjeve.

Konformizam se razlikuje od popuštanja na dva načina, uključuje:

a) promjenu ponašanja prema grupi ili društvenoj normi;

b )pritisak grupe  
  
ASCHOVA PARADIGMA

Solomon Asch je (1955.) razvio eksperimentalnu tehniku za ispitivanje konformizma koju su nakon toga koristili i modifikovali brojni drugi istraživači. Osnovni eksperiment podrazumijeva da se ispitaniku prikaže standardna linija i tri linije za poređenje i čini se da ispitanik ima jednostavan zadatak prosuđivanja koja od linija za poređenje je najbliža dužini standardne linije.

Zadatak je nedvosmislen. Asch je, kako bi proučavao konformizam, postavio ispitanika u prostoriju sa sedam drugih ljudi koji su bili saradnici eksperimentatora, ali je taj naivni ispitanik mislio da su i oni ispitanici u eksperimentu. Raspored je bio takav da je naivni ispitanik sjedio na kraju reda. Svaka osoba trebala je glasno reći koja od linija za poređenje je najsličnija standardnoj liniji. Budući da je naivni ispitanik sjedio na kraju reda, morao je slušati procjene učesnika prije nego što je dao svoju.

Ascha je zanimao učinak jednoglasne većine tj. netačne većine na konfomizam kod naivnih

ispitanika.

Sto ispitanika složilo se najmanje jednom s netačnom procjenom većine. Osam posto ispitanika složilo se s netačnom presudom većine u svim slučajevima, a prosječno su se ispitanici konformirali između četiri i pet puta od kritičnih 12 .

Nakon eksperimenta Asch je intervjuisao svakog ispitanika.. Oni koji su se u većini slučajeva složili s netačnom presudom većine, davali su različite razloge svog ponašanja. Na primjer, da je procjena grupe u stvari bila tačna, da nisu željeli pokvariti eksperimentatorove rezultate i da su se složili s većinom jer nisu željeli stvarati nesklad. Ispitanici koji se nisu nijednom konformirali dali su sljedeće razloge za svoju nezavisnost: Bili su uvjereni da je njihova procjena tačna ili su mislili da je većina u pravu, ali se nisjesu sa njom mogli složiti budući da oni to tako nisu vidjeli.

Asch je proveo brojne eksperimente koristeći ovu paradigmu kako bi ispitivao konformizam:

učinak jedne osobe vrlo je malen (samo oko pet posto ljudi se konformira), što se povećava na 15 posto konformizma s dvoje ljudi, / na 30 posto s troje ljudi i 35 posto s četvoro ljudi. Veličina grupe iznad četvoro ljudi malo doprinosi promjenama u nivou konformizma.[[3]](#footnote-3)

Vidjeli smo da kad postoji većinska saglasnost pojedinac osjeća veći pritisak ka konformiranju. Šta se dešava sa disidentom ili devijantom u grupi, pojedincem koji odstupa od većinskog mišljenja? Asch je nakon svog eksperimenta sa linijama pitao ispitanike koji se nisu slagali sa većinom kako su se osjećali i oni su izvještavali da su postali svjesniji sebe, da su strahovali od neodobravanja kao i da su se osjećali usamljeno (Asch, 1956). Još jedan zanimljiv nalaz o snazi pritiska koji devijantni članovi  grupe osjećaju je proistekao iz kroskulturalnog istraživanja o efektima neslaganja sa većinom u malim grupama (Schachater et al.,1954.)

Gotovo smiješan, ali svakako interesantan nalaz iz ovih  istraživanja je bio taj da saradnik istraživača  koji je glumio disidenta u grupi, 32% slučajeva (95 ispitanih grupa) nije ostao pri svom mišljenju, te je popustio  pod sudom većine. Ljudi očigledno osjećaju potrebu da budu prihvaćeni od strane grupe pa makar i ona bila bez “stvarnog” socijalnog značenja jer je ad hock stvoren za potrebe istrazivanja[[4]](#footnote-4)

FAKTORI KOJI UTIČU NA KONFORMIZAM

Asch je 1955. pokazao kako podrška jedne osobe ima bitan uticaj na odupiranje društvenom pritisku. Dalja istraživanja pokazala su da su važni i vremenski raspored (Morris i Miller, 1975.) i kvaliteta (Allen i Levine, 1971.) i podrške.

Morris i Miller su 1975. koristeći Crutchfieldovu tehniku, imali jednu situaciju u kojoj je saveznik (ispitanik koji je davao tačnu procjenu) davao tačan odgovor prije nego što je većina dala netačan odgovor. U situaciji podrška je data nakon što je izraženo mišljenje većine. Kontrolna grupa ispitanika bila je izložena jednoglasnoj većini s netačnom procjenom. Predviđeno je da će konformizam biti najmanji kad je saveznik odgovorio nakon većine koja nije u pravu. Rezultati su pokazali suprotno: konformizam je bio najmanji kad je saveznik odgovorio prije većine. Morris i Miller objasnili su to pretpostavkom da podrška prije većine daje ispitaniku neposrednu potvrdu njegove procjene nakon što je prvi put vidio podražajni materijal.

Allen i Levine 1971. ispitivali su uticaj vjerodostojne i nevjerodostojne socijalne podrške. Rezultati su potvrdili predviđanja: konformizam je bio najniži kad je vjerodostojnost saveznika bila sumnjiva – situacija a). Ta dva eksperimenta pokazuju:

a)vremenski raspored i vjerodostojnost podrške pomažu ljudima da se odupru pritisku grupe;

b) bilo kakva podrška, i ako je loše vremenski raspoređena ili sumnjive vjerodostojnosti, bolja je od nikakve budući da je rezultat manji konformizam nego kad postoji jednoglasna većina koja nije u pravu.

Većina eksperimenata o konformizmu kontrolisala je pol ispitanika, obično tako da su polovina ispitanika bili muškarci, a polovina žene. Poređenja su pokazala da se žene više konformišu od muškaraca. [[5]](#footnote-5)  
  
  
ODUPIRANJE PRITISKU GRUPE

Objašnjenja:

1. difuzija odgovornosti i
2. teorija vrijednosti rizika.

Prvo objašnjenje pretpostavlja da, budući da nijedan pojedinac nije odgovoran za grupnu odluku, odgovornost se raspodjeljuje na sve članove. Ali, zašto bi se rizik više raspodjeljivao od opreznosti?

Rizik je nešto što društvo pozitivno vrednuje budući da je poželjno preuzeti rizik i uspjeti. Prema ovom objašnjenju, promjene prema riziku događaju se zato što grupna rasprava djeluje kao proces socijalnog poređenja pri kojem pojedinac upoređuje svoju spremnost rizikovanja s drugim članovima grupe. Nekim pojedincima poređenje pokazuje da su oprezniji nego što su prvobitno mislili.

Ti pojedinci povećavaju svoju spremnost rizikovanja koja rezultira time da su i grupna odluka i odluke pojedinaca nakon rasprave rizičnije od odluka pojedinaca prije rasprave. Postojanje dosljednih pomaka prema opreznosti dovodi u pitanje ova objašnjenja, stoga teorija difuzije odgovornosti postaje neodrživa.[[6]](#footnote-6)

*Teorija vrijednosti rizika* mora se za tu svrhu modifkovati u opštu "teoriju vrijednosti" budući da je teško unaprijed predvidjeti koje će dileme proizvesti pomake prema riziku, a koje pomake prema opreznosti. Smatranje polarizacije grupe posljedicom društvenog uticaja sugeriše da možda djeluju normativni i informacijski uticaji većine.  
  
Informacijski društveni uticaj u ovom kontekstu podrazumijeva uticaj uvjeravajućih argumenata koji podupiru već preferirani smjer. Grupe koje favoriziraju određeni daju više argumenata u prilog tog smjera tokom grupne rasprave nego argumenata u suprotnom smjeru. Normativni društveni uticaj djeluje na manjinu u grupi koja se drži neutralnih stajališta ili stajališta koji su suprotstavljeni većini.   
  
  
U ovom slučaju društveni pritisci da se manjina konformira očekivanju drugih mogu biti dvovrsni:

1. konformiranje prema očekivanjima drugih članova grupe;
2. konformiranje prema spoljašnjim društvenim normama.

Dosljedan nalaz koji podržava objašnjenje na temelju normativnog uticaja jeste taj da pojedinci, u poređenju s mišljenjem grupe, pokazuju određeni stepen recidivizma kad donose odluke nakon rasprave.

To jest, nakon grupne rasprave pojedinac pokazuje manje polarizacije nego što je grupa pokazuje. Stoga, konformizam prema mišljenju prevladavajuće većine ovdje je mješavina i javnog popuštanja i privatnog prihvatanja. Stepen javnog popuštanja određuje se prema količini recidivizma koji se događa kad osoba daje svoju odluku ili mišljenje nakon grupne rasprave.[[7]](#footnote-7)

# POKORAVANJE AUTORITETU

Pokoravanje autoritetu kao oblik društvenog uticaja jeste kada se jedna osoba ili grupa ljudi pokorava direktnim komandama, pismima ili naredbama autoriteta. Autoritet može biti druga osoba, kao što je autoritet roditelja, ili može biti institucionalno utemeljen, kao što su policija ili vojska. Uopšte, da bi se ljudi pokoravali autoritetu, oni moraju percipirati, u većoj ili manjoj mjeri, da autoritet legitimno zahtijeva neke stvari od njih. U većini slučajeva pokoravanje je benigno i konstruktivno - složena društva zahtijevaju određeni nivo pokoravanja kako bi mogla djelovati i trajati.[[8]](#footnote-8)   
  
  
 MILIGRAMOVI EKSPERIMENTI  
  
U nizu vjerojatno najkontroverznijih eksperimenata u istoriji socijalne psihologije, Milgram je pokušavao otkriti zašto i kako često se ljudi pokoravaju autoritetu, čak i kad misle da time ugrožavaju život druge osobe. Milgram je okupio ispitanike tako što je u lokalnim novinama dao oglas kojim je tražio dobrovoljce za eksperiment koji se bavio učenjem. Oni koji su se javili na oglas odvedeni su na Odsjek za psihologiju Yale akademije i rečeno im je da eksperiment zahtijeva da jedna osoba glumi „učitelja’’, a druga „učenika’’. Bacanje novčića u prisustvu dva ispitanika (od kojih je jedan bio Milgramov saradnik) odlučilo je o tome ko će biti učitelj, a ko učenik. Bacanje novčića bilo je namješteno tako da je stvarnom ispitaniku, osobi koja se javila na oglas, uvijek dodijeljena uloga učitelja. Milgram je zatim učitelju objasnio da treba pročitati niz riječi u parovima učeniku.

Nakon toga učitelj je trebao pročitati prvu riječ iz svakog para učeniku, a učenik je trebao iz skupa od četiri riječi pokazati na onu koja je bila u prvom pročitanom paru. Ako je učenik dao pogrešan odgovor, učitelj mu je trebao zadati elektrošok. To se nastavilo tokom mnogih pokušaja i svaki put kad je učenik dao pogrešan odgovor, učitelj mu je morao zadati šok povećanog intenziteta. Ispitanik ("učitelj") je zadavao šokove pomoću izrazito vjerodostojnog instrumenta koji je bio postavljen ispred njega. Na prednjoj ploči tog instrumenta bio je voltmetar s rasponom od 15 do 450 volti s oznakom jačine različite voltaže:[[9]](#footnote-9)

* lagan šok 15-60 volti
* umjeren šok 75 120 volti
* jak šok 135-280 volti
* vrlo jak šok 195-240 volti
* intezivan šok 255-300 volti
* vrlo intezivan šok 315-360 volti
* opasan, žestok šok 375-420 volti
* XXX 425-500 volti

Na prednjoj je ploči bilo 30 prekidača, učitelj je pritisnuo sledeći svaki put kad je učenik dao pogrešan odgovor. Prije početka eksperimenta ispitanicima je dat šok od 45 volti (što je prilično bolno) kako bi stekli određenu ideju o tome što zadaju učeniku. U Milgramovu izvornom eksperimentu učenik i učitelj bili su u odvojenim sobama ali je učitelj posmatrao dok su učeniku stavljane elektrode na ruke. U isto vrijeme učenik je, u prisustvu učitelja, obavijestio eksperimentatora da ima slabo srce i da ga brine hoće li šokovi biti jaki. Nijedan šok nije bio zaista zadan, ali to učitelj nije znao!

Eksperiment počinje, učenik kaže prvih par riječi ispravno, a zatim pogriješi, zadaju mu najniži nivo šoka (15 volti). Učenik nastavi s pogrešnim odgovorima, i zadaju mu sve jače i jače šokove. Na 75 volti čuju učenika kako "gunđa", na 125 volti kaže "to stvarno boli", na 180 volti žali se na svoje slabo srce, na 285 volti vrišti u agoniji, i na 315 volti iznad toga ne čuje se više ništa. Svo to vrijeme eksperimentator ga nagovara da nastavi, čak ako se i pobuni.

Šta mislite, koliko biste, na skali od 450 volti, pritisnuli prekidača od trideset postojećih prije nego što biste odbili nastaviti?

Milgram je postavio ovo pitanje psihijatrima, studentima i odraslima iz srednje klase i zatim uporedio njihove procjene s tim što je stvarno u eksperimentu utvrdio. Rezultati se prikazuju u tablici. Predviđanja su znatno manja od onog što se stvarno dogodilo. Sve grupe predvidjele su da ispitanici neće ići dalje od "intenzivnog šoka": u stvarnosti tek je nešto više od 12 posto odbilo dati šokove te jačine. Šezdeset pet posto (26 ispitanika) nastavilo je davati šokove do maksimalnog intenziteta. [[10]](#footnote-10)  
  
Nakon Milgramovog kompleksnog eksperimenta vezanog za spremnost ljudi da na zahtjev autoriteta ,nepoznatoj osobi zadaju teške povrede, dobio je sljedeće rezultate:  
  
a) kad je žrtva bila u odvojenoj sobi a ispitanici nisu mogli ni da je vide ni da čuju drugo osim protestovanja žrtve lupanjem o zid 66% ispitanika išlo je do kraja u davanju električnih šokova, a samo 34% odbilo je ranije da produži sa eksperimentom;

b) kad žrtvu nisu videli ali su mogli da čuju sve njene glasove i žalbe, do kraja eksperimenta išlo je 62,5% ispitanika, a prosjek datih šokova iznosio je 24 jedinice;

v) kad je žrtva bila u istoj prostoriji sa ispitanikom, na pola metra udaljenosti od nje 40% je išlo do kraja u ogledu, a prosjek intenziteta šokova iznosio je 20 jedinica;

g) kad je žrtva bila u sobi i pri davanju šoka intenzivnijeg od 150 volti, zahtijevajući da se prekine ogled, odbijala da sama stavi ruku na predmet preko kojeg je tobože dolazila električna energija, tako da je ispitanik bio prisiljen da sam silom stavi ruku tobožnjeg "učenika" na ploču.[[11]](#footnote-11)  
  
  
DALJI NALAZI  
  
Milgram je (1974.) ispitivao različite situacijske i društvene faktore koji utiču na volju ljudi da se pokore autoritetu. Koristeći istu paradigmu učenika/učitelja, promatrao je legitimnost autoriteta, udaljenost učenika od učitelja, blizinu osobe autoriteta i pol ispitanika. Legitimnost autoriteta manipulisao je koristeći zapuštenu kancelariju u nerespektabilnom dijelu grada i govoreći ispitanicima da istraživanje sponzoriše privatna trgovačka kompanija. Ta "niska legitimnost" rezultirala je nižim nivoom pokoravanja (48 posto ispitanika zadalo je maksimalan šok) nego kad se ispitivanje provelo na Yale akademiji, što je bila "visoka legitimnost". Kad je legitimnost osobe autoriteta bila upitna, pri čemu je Milgram koristio drugog ispitanika koji je zadavao naredbe, a ne psihologa u bijelom mantilu, pokoravanje se drastično smanjilo. Tek je 20 posto ljudi zadalo šok maksimalnog nivoa.

U izvornom eksperimentu, u kojem učenik nije bio u istoj prostoriji s učiteljem, 65 posto ispitanika zadalo je maksimalan šok.

U Milgramovu izvornom eksperimentu učenik nije bio u istoj prostoriji s učiteljem. Kad su bili blizu jedan drugome, tj. u istoj sobi, manje ispitanika zadalo je maksimalan šok. To se još više smanjilo kad je učitelj trebao uzeti ruku učenika i položiti je na metalnu ploču preko koje je šok trebao biti zadat.  
  
Kad je osoba autoriteta - eksperimentator obučen u bijeli mantil napustila prostoriju nakon što je dala upustvo ispitaniku kako da nastavi, tek se 20 posto ispitanika pokorilo prvobitnom zahtjevu eksperimentatora da nastave davati sve jače šokove. Dvije osobe autoriteta koje su davale različite naredbe (jedna je govorila ispitaniku da nastavi, a druga ga nagovarala da prestane) rezultirale su time da se pokoravanje drastično smanjilo.

Nijedan ispitanik nije dao maksimalni šok, a 19 od 20 prestalo je davati šokove na nivou od 150 volti - tački u kojoj su eksperimentatori počeli davati različite naredbe. Konačno, kad su učitelji bili žene, 65 posto ih je, isto kao i muškaraca, nastavilo davati šokove do maksimalnog nivoa. Ipak, Milgram je pronašao da su žene osjetile veći konflikt nego muški ispitanici. Kilman i Mann (1974.) izvijestili su o sličnim nalazima kad su pronašli da se žene više od muškaraca opiru tome da povrijede žrtvu.[[12]](#footnote-12)  
  
  
PROTIVLJENJE AUTORITETU

Milgramova istraživanja otkrivaju visoke nivoe pokoravanja autoritetu čak i kad ljudi osjećaju jaku bojazan u vezi s pokoravanjem naredbama jer vjeruju da će time povrijediti drugu osobu. Pokoravanje se smanjuje, ali još uvijek ostaje relativno visoko kad se autoritet čini manje legitiman, kad je žrtva u blizini, itd. Tek kad su osobe autoriteta sukobljene (daju različite naredbe) prestaje pokoravanje koje može povrijediti drugoga.  
  
Koji drugi faktori utiču na naše protivljenje autoritetu? Jedan od najsnažnijih uticaja je protivljenje i pobuna naših kolega. Socijalna podrška drugih koje percipiramo sličnima sebi može nam omogućiti da činimo ono što mislimo da je ispravno i da se ne pokoravamo naredbama kada mislimo da se ne trebamo pokoriti.

Milgram je (1974.) to ispitivao u eksperimentu u kojem je ispitanicima rečeno da se eksperiment tiče "učinaka kolektivnog učenja i kazne ćenje".   
  
Tri učesnika, nepoznata četvrtom naivnom ispitaniku, bili su saradnici eksperimentatora: dva saradnika i naivni ispitanik dobili su ulogu učitelja, a treći saradnik ulogu "učenika". Tri učitelja sjede zajedno ispred aparata za zadavanje šokova i nastavili su s eksperimentom dajući sve jače šokove učeniku, kako je on davao pogrešne odgovore. Na 150 volti jedan od saradnika se pobunio i odbio učestvovati u daljnjem toku eksperimenta. Eksperimentator ga je nagovarao da nastavi, ali je on to odbio. Na 210 volti drugi saradnik odbio je nastaviti, ostavljajući naivnog ispitanika samog.

Većina naivnih ispitanika nastavila je davati šokove do jačine od 150 volti. Ipak, kad se prvi saradnik pobunio, 80 posto ih je nastavilo, a kad se drugi saradnik pobunio, preko 60 posto ispitanika takođe se pobunilo i odbilo nastaviti. Deset posto ispitanika nastavilo je davati šokove do maksimalne jačine. Ovaj eksperiment pokazuje da socijalna podrška smanjuje težnju osobe da se pokori autoritetu, ali ne dovodi do toga da se svi suprotstave. Ukupan Milgramov istraživački program baca važno svjetlo na faktore koji utiču na sklonost ljudi da se pokoravaju autoritetu.   
  
Ističu se dva nalaza:

1. autoritet vrši snažan uticaj na svakoga, vjerojatno više nego što mislimo;
2. destruktivno pokoravanje može se smanjiti prisutnošću određenih varijabli, ali ga se teško može eliminisati. Ove eksperimente psiholozi su smatrali vrlo kontroverznim.[[13]](#footnote-13)

# UTICAJ ULOGA

Do sada smo promatrali društveni uticaj sa gledišta jedne osobe ili grupe ljudi koji bilo izravno (popuštanje i pokoravanje autoritetu) ili neizravno (konformizam) mijenjaju ponašanje druge osobe u željenom smjeru. Društveni uticaj često djeluje kad neka osoba preuzme ulogu: uloge roditelja, učitelja, policajca, itd. podrazumijevaju da su s tim ulogama povezane i norme i očekivano ponašanje. Važan psihološki učinak preuzimanja uloge je taj da se individualni identitet zamjenjuje grupnim identitetom ili ulogom grupe: to pruža osobi anonimnost. To može dovesti do dezindividualizacije: slabljenja socijalnih i moralnih ograničenja ponašanja.

Zimbardo je ispitivao dezindividualizirajući uticaj uloga u kontroverznom istraživanju dobro poznatom kao eksperiment u Stanford zatvoru. Podrum akademske zgrade pretvoren je u "zatvor": postojale su tri ćelije, samica i prostorija za opažanje, u kojoj su bili čuvari. Iz skupa dobrovoljaca odabran je dvadeset i jedan ispitanik, oni koje je prosuđeno da su "stabilni" (tjelesno i mentalno), zreli i neupleteni antisocijalno ponašanje. Devet ispitanika je slučajnim izborom određeno za zatvorenike, a dvanaest za čuvare. Zatvorenicima je rečeno da "će biti pod neprestanim nadzorom, da će im se oduzeti neka građanska prava, ali da neće biti fizičkog zlostavljanja". Čuvarima je dato upustvo da "zadrže razuman nivo reda u zatvoru zbog njegovog učinkovitog djelovanja".

Policija je "uhvatila" ispitanike određene za zatvorenike u njihovim domovima, dovela ih u "zatvor", svukla ih, natjerala da se tuširaju i zatim im dala istu široku odjeću s najlonskim kapama. Čuvari su bili obučeni u odore, imali su tamne sunčane naočare, drvene palice i zviždaljku. Na iznenađenje i užas istraživača, stvari su se brzo otele kontroli i eksperiment je morao biti prekinut već nakon šest dana.

Opažanja su otkrila da su se ovi obrasci ponašanja vrlo brzo pojavili: zatvorenici su sami sebe negativno vrednovali, postali su vrlo pasivni i pričali o tome kako povrijediti čuvare. Čuvari su postali vrlo agresivni i sadistički, vršili su potpunu kontrolu nad ispitanicima, tako da su, na primjer, učinili odlazak u toalet povlasticom, a ne pravom. Dehumanizirajući učinci na zatvorenike bili su takvi da ih je pet moralo biti "otpušteno" zbog depresije, plakanja i jake tjeskobe.  
  
Kad je eksperiment bio okončan, zatvorenici su doživjeli veliko olakšanje, ali su čuvari bili nesretni jer ih je osjećaj moći razveseljavao. Pri sveukupnoj evaluaciji istraživači su prokomentirali: "U manje od nedelju dana Amerikanci, pripadnici srednje klase, bijelci, iznadprosječne inteligencije i emocionalno stabilni, postali su antisocijalni i patološki". Zatvorenici i čuvari brzo su preuzeli stereotipično ponašanje povezano s tim ulogama očitujući značajke ličnosti i ponašanje koje im je inače strano. Ovo istraživanje pokazuje kako uloga može preuzeti osobu i potisnuti lične i etičke norme na drugo mjesto.[[14]](#footnote-14)

POSTOJI LI KONFORMISTIČKA LIČNOST?  
  
  
Zimbardovo istraživanje nas podsjeća na greške atributiranja ponašanja osobinama ličnosti kada snažne spoljne sile mogu biti dovoljne za objašnjenje ponašanja osoba. Ljudi posjeduju određene osobine ličnosti koje ih čine podložnijim društvenom uticaju od ljudi koji ne posjeduju te osobine. Glavni kandidat za te osobine je autoritarna ličnost čije su središnje osobine slijeđenje konvencionalnih vrijednosti i submisivan, nekritički stav prema autoritetu.

Elms I Milgram našli su dokaze da će oni koji postižu visoke rezultate na F skali nastaviti da se pokoravaju eksperimentatoru, za razliku od onih koji su postigli niske rezultate. Jedna od komponenti ove skale mjeri povodljivost: povodljiva osoba može imati potrebu za društvenim odobravanje ii da je drugi vide u dobrom svijetlu.

Rosenberg je pronašao veći konformizam kod ljudi s niskim samopoštovanjem. Potreba za odobravanjem, nisko samopoštovanje I visoka tjeskoba stvaraju osobine koje čine da osoba postane povodljiva.

Ovaj kratki pregled istraživanja upućuje na to da postoje određene osobine ličnosti povezane sa konformizmom; ipak, potrebno je vise pouzdanih istraživanja da bi bili sigurni u ove tvrdnje.

# UTICAJ MANJINE

Uticaj većine smanjuje sukob između pojedinaca ili grupa. Ipak, mala grupa ljudi ili jedna osoba vrše snažan uticaj na većinu.Dva socijalna procesa koja objašnjavaju uticaj manjine su:

- status i moć manjine; - stil ponašanja manjine[[15]](#footnote-15)

# STIL PONAŠANJA

Stil ponašanja uticaja manjine ima četiri glavne komponente:

- dosljednost;

- sigurnost u ispravnost ideja;

- čini se da su objektivni i nepristrasni;

- odupiru se društvenom pritisku i zloupotrebi.

Eksperiment je imao dva dijela. Na prvom je bilo šest grupa žena, od kojih su dvije bile saradnice eksperimenta. Svima su pokazani obojeni dijapozitivi koji su bili plave boje, ali su varirali po svijetlosti. U jednoj situaciji su saradnice rekle da je to zelena boja. Utvrđen je uticaj manjine, koja je govorila da jeste u pitanju zelena boja.

U drugom dijelu ispitanice su postavljene same u kabini gdje im je opet prikazan niz obojenih dijapozitiva.Tri su bila plava, tri zelena, a deset plavo-zelenih. Ispitanice izložene manjini koje su u prvom dijelu eksperimenta rekle da je u pitanju zelena boja težile su tome da su plavo-zeleni dijapozitivi zeleni. To dokazuje da postoje dva uticaja manjine:

- u vremenu kada se manjina zalaže za svoje mišljenje;

- nakon što je manjina izrezila svoje mišljenje, ali vise nije nazočna.

Moscovici I Nemeth ističu da doslednost odgovora nije sama po sebi uzrok uticaja manjine, nego je potrebno da postoji prepoznavanje drugih da je to mišljenje dosledno. To sugeriše da drugi stribuiraju povjerenje, autonomiju i različitost manjini.

Ako se manjina dosledno zalaže za neko mišljenje, a da pritom ne čine ustupke manjini, onda se to može percipirati kao dogmatsko i nefleksibilno mišljenje i može smanjiti uticaj manjine.

Stil ponašanja manjine, više od moći i statusa, može uspješno uticati na većinu kada je taj stil dosledan, ali i ublažen određenom dozom fleksibilnosti kako bi se spriječila kategorizacija, u dalju grupu, koja može rezultirati potpunim izdvajanjem manjine od ostatka grupe.[[16]](#footnote-16)

# ZAKLJUČAK

Komformizam postoji tokom čitavog života, počevši od društvenih normi i pravila koje svaki pojedinac treba da poštuje. Ali svaki drugi uticaj i pritisak društva ili grupe treba osuditi. Takvi uticaju su bespotrebni i mogu dovesti do toga da pojedinac izgubi identitet ,samopoštovanje i vjeru u sebe. Zbog toga bi svaki pojedinac trebao da radi na svojoj ličnosti, i da ne dozvoli da bilo ko upravlja njegovim životom i stavovima.
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